

## El bolso intelectual de Edurne Uriarte

Para los que desconozcan los entresijos de los discursos mediáticos españoles y de algunas graves noticias que han vuelto a surgir de la península ibérica, donde Portugal también se encuentra en una situación económica y social muy difícil, el comentario de la la politóloga Edurne Uriarte al editorial de ABC favorable al proyecto de ley contra el aborto reenviado por el Prof. Hernán Sánchez M. de Pinillos (“La ministra por el aborto ... ¡y por el burka!”) es un perfecto ejemplo de cómo opera el pensamiento *neoon* en la España de la mayoría absoluta del Partido Popular del Sr. Rajoy. *Modus operandi* que vuelve a recordar los tiempos de la mayoría del Sr. Aznar (2000-2004), el cual, entre otros logros, embarcó a los españoles en una guerra contra la que estaba 94% de la opinión pública, escudándose en las famosas armas de destrucción masiva. En parte, todo aquello costó 191 muertos y miles de personas heridas, traumadas y laceradas en el peor atentado terrorista de la historia de Europa, que los *neoon*s todavía atribuyen a teorías conspiratorias de la ETA, aliada con la cúpula del PSOE. En el baile de cifras macabras, en 2013 han fallecido en el *liberado* Irak, más de 8000 civiles por muerte violenta. Por ello, en espera de un 2014 amordazado, quizás se merezca un análisis el bolso intelectual de la Sra. Uriarte.

En España, leer *ABC*, *La Razón*, *El Mundo*, escuchar la cadena radiofónica *COPE* que pertenece al capital del episcopado español con conexiones en el Opus Dei o ver la cadena televisiva *Intereconomía* representa someterse a un ejercicio de sensacionalismo patológico ultraconservador que se equipara dignamente a los mejores momentos de un editorial radiofónico de los Sres. Rush Limbaugh, Glenn Beck, Sean Hannity o Michael Savage o un visionado de la cadena FOX del grupo Murdoch que cuenta como consejero al propio Sr. Aznar. Este grupo, con conexiones políticas con el primer ministro británico Cameron, por ejemplo, espiaba a familias inglesas con hijos desaparecidos para aumentar en su prensa amarilla el sensacionalismo y las ventas de sus titulares.

Estos medios periodísticos españoles citados son naturalmente favorables a las medidas impuestas por el sistema financiero internacional para salvar el desfalco inmobiliario (100.000 millones de euros) de las

cajas de ahorro mayoritariamente controladas por consejos de administración del PP o socios políticos y que servían sus intereses político-económicos (Caja Madrid (Bankia), Caja del Mediterráneo, Banco de Valencia o Nova Caixa Galega, la mayoría de las pequeñas cajas castellanas, cántabras, navarras, etc ... que suman el 80 % o unos 70 000 millones de euros). Proporcionalmente, las cajas controladas por el PSC (Caixa Catalunya) o PSOE (Caja Sur), o por el PSC y Convergencia i Unió (UNNIM) completan aproximadamente el resto del 20% del desfalcocrescate que pagamos todos los españoles. Con estas intervenciones y transformaciones en bancos, las cajas españolas (comparables a los Credit Unions de EE. UU.) han perdido para siempre su capacidad para reinvertir sus beneficios en obras sociales. Al contrario, Bankia es la Caja/Banco que continua financiando, por ejemplo, los obscenos gastos del mercado futbolístico del Real Madrid controlado por un enorme inversor inmobiliario cercano al PP (se han pagado 130 millones de dólares por un jugador galés), un club que junto a otros, como el Barcelona del ultramillonario Messi, debe más de 1300 millones de \$ a la Seguridad Social española). Rescatar estas entidades financieras ha implicado no poder combatir un desempleo brutal (25%+ oficial) producto de la crisis inmobiliaria de 2008, o sea la del ladrillo que hunde sus raíces en el *Spain is different* del franquismo de la década de 1960 cuando se inició la especulación inmobiliaria que todos los gobiernos españoles de la democracia han favorecido, aunque fuera el gobierno de Aznar el que abriera definitivamente la espita de la liberalización del suelo, todo ello bien anclado en el decimonónico protocapitalismo del Torquemada galdosiano.

De resultas del desempleo, existe una pauperización preocupante (3 000 000 de personas por debajo del umbral de la pobreza – releamos *Misericordia, La busca* --). También hay recortes y subcontratas fraudulentas a empresas controladas por políticos del PP de servicios esenciales en la sanidad universal, cuya gratuidad para todos apoya la mayoría de los españoles, hasta para los emigrantes en situación irregular, sin los tintes de xenofobia, racismo y posturas abiertamente contrarias a la inmigración de ciertos sectores minoritarios que suelen seguir estas fuentes de información ultras. Ahora bien, sólo hay que pasearse por los barrios de Salamanca (protegido de los bombardeos franquistas durante la Guerra Civil, no así el Museo del Prado o los barrios obreros de Vallecas o los Carabancheles), Chamberí, La Moraleja y toda la zona norte de

Madrid, Pedralbes, las colinas de el Maresme, en Barcelona, Neguri en Bilbao, granero de votos del PP, para ver quien cuida, muchas veces en situación laboral irregular a los padres y abuelos de los que rigen los destinos políticos españoles actuales, como ocurre cuando uno recorre las calles de Beverly Hills, desiertas salvo de emigrantes en busca de algún transporte público fantasma.

También, estos medios demagógicos se solidarizan con los recortes educativos para barrer a los más necesitados del acceso a pequeñas ayudas para el estudio, escudándose en la excelencia académica, la cual naturalmente no perturba a los hijos no trabajadores de la pudiente burguesía del PP que acude a los colegios privados y católicos, muchos de ellos concertados con ayudas gubernamentales como el del Pilar, del que ha salido una mayoría de los cuadros del este partido (El Sr. Aznar o el Sr. Wert, actual ministro de educación y expareja de la Sra. Edurne Uriarte -- dios los cría y ellos se juntan -- que ha aumentado el IVA para la cultura del 7% al 21%, medida que está estrangulando el cine, teatro, mundo editorial, etc ... o suprimido una asignatura europea: *Educación para la ciudadanía*).

A su vez, en estos foros mediáticos se pueden leer, escuchar, ver vitriólicas soflamas del ultranacionalismo neoimperial español que reactiva y alimenta de forma extrema el independentismo catalán o vasco, y/o nostalgias y/apologías del franquismo, con su ideología antisemita cultural y religiosa (el Sr. Aznar abría el curso político en Quintanilla de Onésimo, pueblo del fundador de las JONS, partido que albergaba un discurso antijudío readaptado por la Falange joseantoniana – releamos los *Cuadernos de Rusia* de Dionisio Ridruejo, uno de los ideólogos de la Transición no desfranquistizada --). Hoy reaparecen en la esfera pública los signos identitarios fascistas y nazis, en la tradición propagandista de Antonio Tovar, denunciador de profesores rojos, reconocido filonazi de *exquisita* cultura clásica que acabó en las aulas de los EE. UU. (el pensamiento académico, aunque totalitario, -- Heidegger et al -- siempre tiene unas contingencias de valor eximentes). Entre otros recientes botones de muestra, la dictadura totalitaria del franquismo nunca ha sido condenada oficialmente por el PP y la exhibición de signos y símbolos o su apología intelectual no es delito como en el caso del nazismo en Europa (escándalo del *Diccionario Biográfico* de la Real Academia de la Historia financiado

por el Sr. Aznar donde el medievalista Luis Suárez, miembro de la Fundación Francisco Franco, calificó al franquismo como autoritario frente a la evidencia de su totalitarismo de corte exterminatorio contra la izquierda republicana, obrera y campesina: 130 000 víctimas asesinadas como alimañas pueblan todavía el subsuelo español. Mientras tanto, el PP estrangula las partidas de la pastelera ley 53/2007, que ni votó, para exhumaciones que permitan su *cristiana* sepultura. La derecha descendiente del franquismo ni olvida ni *perdona y desprecia cuanto ignora*.

Así, la estrategia habitual de sus colaboradores en estos medios es la de extraer una nota a pie de página, un elemento discursivamente amplificable que oculte los verdaderos referentes en cuestión. En su blog, la Sra Uriarte, huida a los círculos de Madrid ante la barbarie de la ETA, naturalmente no habla de los retrocesos del eufemístico proyecto de la "Ley Orgánica de Protección de la Vida del Concebido y de los Derechos de la Mujer Embarazada" del PP, ni da información alguna sobre el acceso a la interrupción voluntaria del embarazo que ampara a un 60% de la población mundial. Mediante esta ley del PP, España regresaría a una legislación, aún más restrictiva que la aprobada en 1985 por la oposición actual, PSOE. En la ley vigente que permite la interrupción voluntaria del embarazo, sólo aprobada en 2010, ninguna mujer es forzada a abortar. En la nueva, le impedirán actuar en las primeras catorce semanas ante un embarazo no deseado, hasta con fetos malformados. Esta involución hará de la lectura de *Tiempo de silencio* de Luis Martín Santos algo más que un ejercicio de conocimiento literario de la novela estructural, de los años del hambre y de los abortos clandestinos que se practicaron en España hasta 1985 en condiciones de barbarie higiénica. Claro que para los familiares de la Sra. Uriarte o votantes del ministro Ruiz Gallardón, promotor de la ley, los viajes a Londres para hacer compras y someterse a un discreto sangrado no serán financieramente problemáticos. A los familiares de los *Muecas* del siglo XXI, siempre les queda, las agujas de coser, la bomba de bicicleta para extraer el feto o ¿por qué no? la vuelta al robo y secuestro para beneficiar a buenas familias cristianas con hijos de presas o de madres solteras como en el mejor franquismo.

Pero volvamos a la editorial de la Sra. Uriarte, donde deforma completamente la noticia de la postura de la ministra francesa Najat

Vallaut-Belkacem, que en su titular aparece como contraria al burka cuando en realidad por un lado no lo defiende pero tampoco apoya una legislación que considera ineficaz (lo que prohíbe el estado en el espacio público no incide evidentemente en el privado) <http://www.yabiladi.com/article-politique-1852.html>. También la Sra. Uriarte manipula las declaraciones de la otra ministra, la Sra. Taubira, blanco preferido del xenófono Frente Nacional de Marine Le Pen. Esta ministra de Justicia, no ha cambiado la ley francesa contra los signos religiosos de 2004, aunque claramente intente congeniarse con parte del discurso identitario y cultural de las minorías musulmanas para evitar el ascenso y la radicalización islamista frente a los ataques racistas del Frente Nacional. Por ejemplo, el hijab es utilizado por las mujeres musulmanas en países occidentales como signo de identidad cultural, algo no muy diferente ópticamente al de los jóvenes que se cubren en nuestras clases con gorras de diversa procedencia y simbolismo. Y hoy en día, España disfruta de un relativo control de los grupos radicales islamistas, gracias al eficaz servicio de información francés, el más antiguo del mundo establecido por el sulfuroso Fouché. Como sabemos, las prohibiciones universalistas suelen radicalizar en muchos casos las posturas extremas (de las drogas al nacionalismo, de la religión a la indumentaria).

En resumen, en el científicamente y jurídicamente complejo estatus y derecho a la vida del *nasciturus* frente al de su portadora, la mayoría de los países europeos han preferido legislar a favor de la conciencia individual de cada mujer. ¿Alguien ha conocido a alguna mujer obligada o jubilosa de abortar por estas leyes? Pero para esconder el intento presente de eliminar el derecho de la interrupción voluntaria del embarazo de las mujeres españolas que en 2012 tocó a más de 112 000, nunca mejor que acudir al dictamen patriarcal de hombres que bien saben lo que es el parto *con dolor* y sus consecuencias y a la vieja táctica del más rancio ultranacionalismo en la Europa de las naciones, y buscar en la argumentación de la Sra. Uriarte las teóricas vergüenzas ajenas manipuladas para esconder las propias. Así una nación teóricamente moderna se separa del grupo mayoritario de sus socios europeos (menos Irlanda y Malta), para contentar a una minoría patria de ultraconservadores religiosos que ya se cuidan de proteger la moral corporal y la conciencia de las mujeres españolas.

Naturalmente la Sra Uriarte ignora u oculta que la ley de interrupción del embarazo francesa se remonta a 1975, la ley Veil impulsada por una sobreviviente del Holocausto -- poco sospechosa de ser enemiga del derecho a la vida --, aprobada durante la presidencia centrista de Giscard D'Estaing, con el apoyo de parte de la oposición de derechas y de la izquierda, ley que la República Francesa ha preservado desde entonces. Esa es la diferencia en la que debiera fijarse nuestros insignes intelectuales neocons: que la República Francesa disfruta de una estabilidad legislativa y jurídica envidiable, reflejo de los cambios de su sociedad, que debiera ser marco imitable para las estructuras políticas y judiciales españolas, enfangadas en los lastres antidemocráticos del franquismo, cuyos partidos e influencia sobre la judicatura son, en su mayoría, agencias cerradas de los intereses de las minorías financieras, ideológicas o religiosas, y reflejo de la estructura de clientela de la dictadura denunciado por el movimiento indignado que renació en las plazas españolas en 2011 tras su florecimiento tunecino o egipcio. ¡El Sr. Rodríguez Zapatero ayudante de la Universidad de León tres años llegó a presidente de gobierno (2004-2011)! ¡Herederas de la megalomaniaca deuda de 9000 millones de euros en Madrid de su antecesor, el ministro Ruiz Gallardón, la Sra. Ana Botella, que recientemente glosó las virtudes de Madrid invitando al mundo, en un macarrónico y sonrojante inglés, a una "relaxing cup of café con leche in Plaza Mayor", es la esposa del Sr. Aznar y alcaldesa de Madrid! Pero mejor las *caenas* fernandinas que las ideas constitucionales *masónicas francesas* (otra obsesión que vuelve con particular vigor). Y por qué no una concentración neofranquista en la Plaza de Oriente como cuando se cerraron las fronteras galas, con aquella eufonía de 1946 de "si ellos tienen ONU, nosotros tenemos dos".

La hipocresía intelectual de estos *neocons* se sustenta siempre en la ideología alojada no en el inconsciente autocriticable mediante el análisis exhaustivo de la información, el respeto a los compromisos mayoritarios, o la deontología investigadora sino en sus conciencias programáticas, centinelas y alertas, como nuevos cruzados de la causa de la *propaganda fidei* en la mejor tradición caudillista. (De nuevo se impone la relectura y vigencia de Valle-Inclán y de los episodios correspondientes a *La década ominosa* de Don Benito: los clásicos nunca mueren). Y si la mirada unívoca de estos propagandistas no puede justificar su argumentación, nada como manipular, ocultar, desdibujar, ningunear, estirar,

o negar los datos del archivo. Del aborto a la Guerra Civil, Goebbels es su horizonte y su modelo.

Pero sobre todo, no se pierdan la magnífica pieza de archivo de la tertulia de marras, cuando se explaya sobre sus gustos indumentarios, y sopesen el bolso intelectual de la Sra. Uriarte, que no tiene ni recato en su frivolidad cuando en España hoy pasa hambre demasiada gente. ¡Aunque cuidado por si tienen una copa de vino a su alcance cuando lean esta contribución ejemplar!

<http://www.mujerhoy.com/hoy/entre-nosotras/bolso-edurne-uriarte-741304092013.html>.

Para terminar, unos datos suplementarios. En la intrahistoria española, el promotor de esta ley que paternalistamente defiende el *totum revolutum* de las mujeres españolas, sus cuerpos y sus concebidos, el Sr. ministro Ruiz Gallardón, frecuentaba cuando niño la finca del Sr. Juan March en Mallorca. Este eminente financiero costeó el golpe de estado que llevó a España en 1936 a aquella ignominiosa catástrofe. Franco, siempre un adelantado, hasta en la evasión fiscal tan a la moda hoy en la financiación del PP con el Sr. Barcenas, exigió una importante cantidad en Suiza por si fracasaba el levantamiento. De aquellos barroes nacen estos lodos, de los que esta ley es una analogía histórica ejemplar y que viene acompañada con otra de seguridad ciudadana, en la que entre otras lindezas, no se podrá degradar los signos sacrosantos de la patria. Habrá que volver a *cagarse en la patra* (con perdón) como lo hizo Fernando Arrabal en 1969 para que no lo encarcelaran *sine die*. Los compañeros de juego del ministro en su juventud mallorquina lo apodaban "Brutus" y no como referencia solamente al hijastro de Julio César. Hoy, en los buenos círculos de sociedad, el ministro también es reconocido por sus aficiones a frecuentar en los viajes de estado o particulares, las prostitutas de alto standing lejos de la mirada de su *perfecta casada* (-- disfruten de la lectura de *Cásate y sé sumisa*, editado por la editorial Nuevo Inicio presidida por el arzobispo de Granada, o de las opiniones del obispo de Castellón sobre el matrimonio homosexual). Pero para la hipocresía de est@s legislador@s de la conciencia con urgencias

maternales indeseadas, seguro que nunca faltará en el bolso la tarjeta de crédito para el *choping* europeo ...

En este universo en el que se cuestiona la pertinencia de nuestra profesión, quiero recordar a algunas de nuestras doctorandas (Kathryn Taylor, Anne Giller, María Elena Becerril, María Gómez Martín) o doctoras ya egresadas (Rachel Linville, Loredana di Stravolo) que en nuestro departamento dedican un loable esfuerzo para desentrañar temas de resistencia de hombres y mujeres españolas por restaurar su visibilidad en el maltrecho siglo XX en contraste con el grave y evidente retroceso de los derechos de sus homónimos en pleno siglo XXI. Todo ello, muestra la importancia del trabajo humanista para la vigilia de nuestras conciencias ante despropósitos tan evidentes.

José M. Naharro

On Dec 24, 2013, at 3:49 AM, Hernan SM De Pinillos <[hsmdp@umd.edu](mailto:hsmdp@umd.edu)> wrote:

La ministra por el aborto... ¡y por el burka!

## **La ministra por el aborto... ¡y por el burka!**

Publicado por Edurne Uriarte  
ABC, dic 23, 2013

Lo de la ministra francesa de Derechos de las Mujeres, Najat Vallaut-Belkacem, es, en primer lugar, una “intromisión intolerable en la política de otro país”, como bien afirma hoy el



editorial de este periódico (“Inaceptable injerencia francesa”). No sólo ha criticado duramente la nueva ley de aborto española sino, lo que es más asombroso, ha enviado una carta a la ministra Mato expresando su queja por esta ley.

Pero resulta que esta ministra que da lecciones al Gobierno español de lo que tiene que hacer en materia de aborto, es la misma que se posicionó en 2009, y aquí viene la segunda parte más significativa de esta historia, ¡en contra de la ley para prohibir el burka impulsada por el Gobierno de Sarkozy! El burka no le gustaba, afirmó, pero menos una ley que lo prohíba, con la siguiente reflexión: “La República no puede dedicar su tiempo a hacer leyes que excluyan, que prohíban, que estigmaticen, que dramaticen las diferencias: haríamos mejor en reflexionar sobre leyes que fomenten la tolerancia, la apertura, la cohesión, la hospitalidad...” (“France: Najat Belkacem contre le port de la burka et contre une loi l’interdissant”) O sea, que la prohibición de los signos de discriminación estigmatiza a las mujeres para esta ministra defensora del aborto libre e ilimitado.

Aún más, no es la única ministra del Gobierno de Hollande en estas posiciones. También lo está la ministra de Justicia, Christiane Taubira ( ambas en la fotografía). La ministra de Justicia votó en la Asamblea Nacional en contra de la prohibición del hijab en la escuela francesa y en 2010 firmó un manifiesto de apoyo a “las madres con velo” que denuncian “una serie de ofensas sin fin contra los musulmanes”, ofensas que incluyen “la ley contra el velo” y “la legislación contra el niqab” (Daniel Greenfeld: “France’s New Burqa-Friendly Government”).

Ambas constituyen un buen ejemplo del feminismo progresista: a favor del aborto, pero en contra de la prohibición de los símbolos de discriminación de las mujeres musulmanas.

Enviemos una carta al Gobierno francés exigiendo la defensa de la igualdad de las mujeres en Francia. Las mujeres francesas, y en especial las musulmanas, necesitan que las defendamos de estas dos ministras.

